UCHWAŁA NR 120/XVI/16
RADY GMINY POCZESNA

z dnia 28 stycznia 2016 r.

w sprawie odpowiedzi na wezwanie ISD Huta Częstochowa sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa

Na podstawie art. 18 ust. 1 w związku z art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1515 z późn. zm.)

Rada Gminy Poczesna uchwala co następuje:

§ 1. 1. Wezwanie ISD Huta Częstochowa sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa załatwia się odmownie.

2. Uzasadnienie stanowiska Rady Gminy Poczesna, o którym mowa w ust. 1 zawiera załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy, która poinformuje wzywającą o sposobie załatwienia wezwania.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

mgr inż. Lidia Kaźmierczak

Załącznik
do Uchwały Nr 120/XVI/16
Rady Gminy Poczesna
z dnia 28 stycznia 2016r.

Uzasadnienie stanowiska Rady Gminy Poczesna
w sprawie wezwania ISD Huta Częstochowa sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa

Odnosząc się do wezwania do usunięcia naruszenia prawa, wniesionego przez pełnomocnika ISD Huty Częstochowa Sp. z o.o. na podstawie art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 z późn. zm.), Rada Gminy Poczesna, po dokonaniu gruntownej analizy prawnej i faktycznej sytuacji zarówno pracodawcy jak i pracownika (m.in. podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej, a następnie podczas debaty na posiedzeniu Rady Gminy), podtrzymuje w mocy uchwałę Rady Gminy Poczesna nr 101/XIV/15 z dnia 26 listopada 2015 roku dotyczącą odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Wojciechem Opiłką, w tym, w całości uzasadnienie do przedmiotowej uchwały.

Należy zauważyć, że wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawione uznaniu rady gminy, a w żadnych przepisach powszechnie obowiązujących, Ustawodawca nie określił kryteriów, jakimi powinna kierować się Rada Gminy w tym przypadku. Za stanowiskiem tym przemawia zarówno literalne brzmienie przepisu, jak i stanowisko Sądu Najwyższego[1] jak i najnowsze stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego[2], w którym wyraźnie stwierdzono, że: „Wskazać trzeba, że o ile związaną jest decyzja rady w sytuacji, gdy podstawą rozwiązania stosunku pracy przez pracodawcę są zdarzenia wiążące się z wykonywaniem mandatu przez radnego, o tyle pozostałe przypadki wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy, bądź odmowy takiej zgody zostały pozostawione swobodnemu uznaniu rady gminy, która decyduje, czy zachodzą przesłanki uwzględnienia wniosku pracodawcy. A zatem w tych sytuacjach rada gminy może, ale nie musi, wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy."

Rada Gminy Poczesna równocześnie pragnie zauważyć, że w uzasadnieniu do wezwania do usunięcia naruszenia prawa z dnia 21.12.2015 r. (data wpływu 23.12.2015 r.) wskazano m.in., że „ (…) wydaje się nadto, iż Rada Gminy podejmując przedmiotową uchwałę a priori kierowała się niewłaściwie pojmowaną solidarnością pracowników samorządowych i nie uwzględniła okoliczności, iż radni przy podejmowaniu uchwał powinni pozostać bezstronni i nie powinni kierować się osobistymi sympatiami. Tymczasem uzasadnienie przedmiotowej

[1] por. wyrok III PK 36/07 Sądu Najwyższego z 17 września 2007 r.,
[2] Por: wyrok II OSK 625/15 Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 lipca 2015 r.; wyrok II OSK 952/08 Naczelnego Sądu Administracyjnego z 18 września 2008 r., wyrok II OSK 1074/10 Naczelnego Sądu Administracyjnego z 27 sierpnia 2010 r.

uchwały zawiera przyczyny natury ogólnej dotyczącej ochrony stosunku pracy radnego, a jedynie w minimalnym stopniu odnosi się do rzeczywistej i realnej przyczyny zamiaru rozwiązania stosunku pracy z radnym."

W ocenie Rady Gminy, sugerowanie braku bezstronności radnym, ale przede wszystkim „kierowaniem się niewłaściwie pojmowaną solidarnością pracowników samorządowych" nie tylko nie znajdują uzasadnienia w stanie faktycznym, ale również są bezzasadne - wystarczy chociażby wskazać, że Rada Gminy w celu należytej analizy i zapoznania się ze stanowiskiem ISD Huty Częstochowa Sp. z o.o. w przedmiotowej sprawie, pismem nr URO.0012.1.9.2015.M.C z dnia 13.11.2015 r. zaprosiła przedstawiciela ISD Huty Częstochowa Sp. z o.o. na posiedzenie Komisji Rewizyjnej poświęconej przedmiotowej sprawie, jednak ISD Huta Częstochowa Sp. z o.o. z takiej możliwości nie skorzystała.

Należy także zwrócić uwagę, że zgodnie z brzmieniem art. 24a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 z późn. zm.),: „z radnym nie może być nawiązywany stosunek pracy w urzędzie gminy, w której radny uzyskał mandat", więc zarówno radny Wojciech Opiłka ani pozostali radni Rady Gminy Poczesna nie są pracownikami samorządowymi, a twierdzenia o „niewłaściwie pojmowanej solidarności pracowników samorządowych" są oczywiście bezzasadne.

Rada Gminy Poczesna, po dokonaniu gruntownej analizy prawnej i faktycznej sytuacji zarówno pracodawcy jak i pracownika informuje, że podtrzymuje w mocy uchwałę Rady Gminy Poczesna nr 101/XIV/15 z dnia 26 listopada 2015 roku dotyczącą odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Wojciechem Opiłką.