

**Protokół nr 4/2019**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**z dnia 20 września 2019 roku.**

Obecni wg załączonej listy obecności.

Porządek posiedzenia:

1. Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi na Wójta Gminy Poczesna złożonej przez Panią E.K.
2. Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi na Wójta Gminy Poczesna złożonej przez Panią A.M.
3. Sprawy różne

**Ad. 1**

**Opinia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Poczesna w sprawie skargi Pani E.K. na działalność Wójta Gminy.**

Na wstępie Komisja zauważa iż skarga z dnia 14.07.2019r. na działalność Wójta powiela wcześniejsze formowane pod adresem Wójta zarzuty, które były już przedmiotem rozstrzygnięć Rady Gminy Poczesna

vide: uchwała nr 51/VII/15 Rady Gminy Poczesna z dnia 26 marca 2015r.

Zarzuty skarżącej odnośnie zalewania jej nieruchomości ściekami wypuszczanymi z szamb sąsiadów nie potwierdziły się.

Skarżąca nie podniosła żadnych nowych okoliczności w tym temacie, dlatego komisja proponuje w tym zakresie podtrzymanie poprzednio wyrażonego stanowiska Rady Gminy o uznaniu skargi E.K. za bezzasadną.

Nie podlega na prawdzie twierdzenie skarżącej, że Wójt Gminy mimo jej skarg i obowiązku ustawowego nie egzekwuje „kontroli bilansowej poboru wody z odprowadzonymi ściekami z posesji ul. Jesienna 19 i 21.

Wójt Gminy pozyskał od Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji informację o ilości pobranej wody w latach 2016-2018r. dla posesji ul. Jesienna 19 i ul. Jesienna 21 w Korwinowie.

Ilość pobranej rocznie wody wyniosła:

ul. Jesienna 19 Korwinów

2016r. - 90,27 m<sup>3</sup> (0,25 m<sup>3</sup> /doba)

2017r. – 32,73 m<sup>3</sup> (0,09 m<sup>3</sup>/ doba)

2018r. – 107 m (0,30 m<sup>3</sup>/doba)

ul. Jesienna 21 Korwinów

2016r. - 155,31 m<sup>3</sup> (0,42 m<sup>3</sup> /doba)

2017r. - 52,69 m<sup>3</sup> (0,14 m<sup>3</sup>/ doba)

2018r - 80m<sup>3</sup> (0,22 m<sup>3</sup>/doba).

Twierdzenie skarżącej, iż Wójt toleruje nielegalne opróżnianie zbiorników na nieczystości przez właścicieli posesji przy ul. Jesiennej 19 i 21 są głosłowne i całkowicie dowolne.

Wbrew twierdzeniu skarżącej Wójt Gminy nie ma prawa kontroli prawidłowości wystawiania faktur przez przedsiębiorcę świadczącego usługi wywozu nieczystości płynnych.

Całkowicie bezzasadnie skarżąca zarzuca Wójtowi, iż udzielając informacji na zewnątrz Urzędu Gminy na temat zarzutów jej skarg „akceptował kłamstwa, dające „ochronę” właścicielom „19” i „21”

wprowadzając w błąd organy”.

Wobec powtarzających się skarg Pani E. K. Wójt Gminy zasięgnął opinii biegłego tj. osoby posiadającej wiadomości specjalne dla oceny zasadności jej twierdzeń odnośnie przyczyn podtapiania jej nieruchomości i związku przyczynowego pomiędzy podtapianiem a działalnością oczyszczalni przydomowych na posesji Jesienna 19 i 21.

Ze złożonej opinii biegłego hydrologa wynika:

„oczyszczalnie przydomowe na posesjach nr 19 i 21 przy ul. Jesiennej w Korwinowie wykonane zostały zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i nie naruszają zapisów art.234.1.2 ustawy prawo wodne.

Pojawiania się wody w piwnicach budynku na działce 5/8 nie można wiązać z faktem wybudowania na działkach 12/3 i 12/4 oczyszczalni przydomowych.

Podtopienia piwnic budynku na działce 5/8 należy wiązać z warunkami gruntowo- wodnymi występującymi na analizowanym terenie. W okresie „mokrym” ( szczególnie po długotrwałych opadach i w okresach roztopów) w przypowierzchniowej warstwie osadów piaszczystych pojawiają się wody gruntowe pochodzące z opadów atmosferycznych. Wody gruntowe spływają po warstwie glin, w kierunku Warty natrafiają fundamenty budynku na działce 5/8 (fundamenty posadowione w warstwie glin). Pojawienie się wody w piwnicach budynku na działce 5/8 wskazuje na brak szczelności fundamentów.

Warunki gruntowo- wodne analizowanego terenu nie predysponują go do zabudowy budynkami podpiwniczonymi”.

Skarżąca kwestionuje wydaną opinię, bowiem jest dla niej - w świetle dotychczasowych twierdzeń – niekorzystna i z tego powodu w sposób nieuzasadniony oraz gołosłowny podważa ustalenia opinii i kwalifikacje hydrologa, który ją wydał.

Dopuszczenie dowodu z opinii osoby mającej wiadomości specjalne dla rozstrzygnięcia kwestii poruszanych przez skarżącą było posunięciem jak najbardziej celowym, uzasadnionym i koniecznym.

Opinia biegłego pozwala spojrzeć na trwający od wielu lat konflikt społeczny o zalewanie nieruchomości skarżącej w sposób obiektywny.

Swoje wnioski biegły poprzedził badaniami terenowymi, które czynią wydaną ekspertyzę wiarygodną, obiektywną i mogącą służyć rozstrzygnięciu sprawy. Wydatek na sporządzenie opinii był jak najbardziej celowy i zasadny.

Co do zarzutu skarżącej iż Wójt Gminy nie poinformował jej o skażeniu wody w studni znajdującej się na jej posesji to zarzut ten jest bezzasadny, bowiem niezwłocznie po otrzymaniu od Policji kopii materiałów dotyczących badania wody w studni skarżącej, skarżąca podpisała i przyjęła notatkę służbową z dnia 6.10.2014r. informującą ją, że woda z ujęcia na jej działce nie nadaje się do spożycia przez ludzi i do czasu uzyskania pozytywnych wyników badań wody ze studni winna używać jedynie wody konfekcjonowanej. W tym dniu skarżąca pokwitowała odbiór 500l wody butelkowej. Wskazano jej także zastępczy punkt poboru wody.

Woda butelkowana jest nadal dostarczana do skarżącej jednakże unika ona potwierdzenia ilości dostarczanej wody.

Należy podnieść i to, że każda z sąsiednich nieruchomości (jeżeli chciał tego właściciel ) jest podłączona do wodociągu. Skarżąca nigdy wyraźnie nie oświadczyła, iż przyłączy się do wodociągu jeżeli do jej działki zostanie doprowadzona sieć wodociągowa.

Bez takiej jednoznacznej deklaracji skarżącej nie jest możliwe wybudowanie sieci, mimo iż Gmina już od 2015r. posiada projekt budowlany na ten odcinek sieci.

Skarżąca oburzeniem zareagowała na pismo Wójta Gminy z dnia 29 lipca 2019r o informację czy po wybudowaniu odcinka sieci wodociągowej do jej posesji, przyłączy się do sieci, odmawiając sprecyzowania swojego stanowiska w tej sprawie.

W świetle powyższego zarzuty skarżącej iż Wójt Gminy pozbawia ją możliwości korzystania ze swojej nieruchomości są niezasadne.

## Ad.2

### **Opinia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Poczesna w sprawie skargi Pani A.M. na działalność Wójta Gminy.**

Członkowie Komisji po zapoznaniu się ze skargą wypracowali następujące stanowisko:

W dniu 25 lipca 2019 roku w formie elektronicznej na adres mailowy Urzędu Gminy Poczesna (poczesna@poczesna.pl) wpłynęła skarga na działania organu wykonawczego wniesiona przez Panią A. M.

Skarżąca podnosi w swoim piśmie:

1. w okresie od 01.01.2018 roku Wójt Gminy Poczesna zawarł umowy na usługę prowadzenia audytu wewnętrznego, poniżej progu zamówień publicznych 30 000 euro, bez ogłoszeń na stronie BIP zmniejszając tym możliwy krąg wykonawców, co w ocenie Skarżącej nie wyklucza umyślne działanie organu wykonawczego na szkodę jednostki samorządu terytorialnego w zakresie niegospodarności w wydatkowaniu środków publicznych poprzez wybieranie wykonawców w sposób nietransparentny z potencjalnie wyższą ceną usługi niż występującą na rynku usługodawców tej usługi,

2. w regulaminie zamówień publicznych Wójt Gminy Poczesna nie zawarł obowiązku umieszczania na stronach BIP zapytania ofertowego, gdy usługa może być świadczona przez wielu wykonawców, a zamówienie nie jest realizowane w trybie niezwłocznym.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniach 1.08.2019 roku oraz 20.09.2019 roku zapoznała się z przedmiotową skargą. Po wnikliwej analizie Komisja uznała skargę za bezzasadną.

Usługa audytu wewnętrznego w Urzędzie Gminy Poczesna jest wykonywana przez audytora wybranego w oparciu o ustawę o finansach publicznych oraz zgodnie z Zarządzeniem Nr 0050.359.2018.DM Wójta Gminy Poczesna z dnia 5 lutego 2018 r. w sprawie zmiany zarządzenia nr 0050.323.2014 z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia procedur udzielania zamówień do kwoty 30.000 euro.

Do zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30.000 euro, nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych. Do zamówień o stosunkowo niskiej wartości niecelowe jest stosowanie pełnego zakresu sformalizowanej procedury udzielania zamówień.

Na podstawie Zarządzenie Wójta Gminy Poczesna z dnia 5 lutego 2018 roku w sprawie zmiany zarządzenia Wójta Gminy Poczesna nr 0050.323.2014 z dnia 29 grudnia 2014 roku w sprawie wprowadzenia procedur udzielania zamówień do kwoty 30.000 euro określone zostały warunki i zasady udzielania zamówień o wartości szacunkowej zamówienia do 30.000 euro. Regulamin określa ogólne zasady udzielania zamówień. W § 3 pkt 2 Regulaminu określono, że do zamówień których wartość nie przekracza 6.000 euro netto nie stosuje się postanowień regulaminu.

Regulamin określa procedurę szacowania wartości zamówienia oraz procedury udzielania zamówień od 6.000 euro do 14.000 euro oraz od 14.000 euro do 30.000 euro.

Regulamin jest tak skonstruowany, aby zachowany został obowiązek wydatkowania środków publicznych w sposób:

- racjonalny,
- oszczędny,
- efektywny,
- celowy.

Ponadto w § 5 ust. 3 Regulaminu przyjęto, że „Zamówienia o wartości 14.000 euro mogą być realizowane po negocjacjach z jednym Wykonawcą.

Odnosząc się do drugiego zarzutu Skarżącej dotyczącego nie zawarcia obowiązku umieszczania na stronach BIP zapytania ofertowego, gdy usługa może być świadczona przez wielu wykonawców, a zamówienie nie jest realizowane w trybie niezwłocznym należy podkreślić, że żaden przepis

powszechnie obowiązującego prawa nie nakłada na organ wykonawczy samorządu terytorialnego zawarcia takiego obowiązku w regulaminie zamówień publicznych.

W związku z powyższym podjęcie uchwały jest zasadne.

**Ad.3**

W tym punkcie uwag nie zgłoszono.

Na tym Komisja zakończyła posiedzenie.

Przewodniczący  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Waldemar Kucia

Protokół sporządziła:  
Wioletta Przybylska