

Protokół nr 11/2021
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 21 kwietnia 2021 roku.

Obecni wg załączonej listy obecności.

Porządek posiedzenia:

1. W sprawie skargi Pani B.S.
2. W sprawie skargi Pana T.R.
3. Sprawy różne.

Uwag do porządku nie zgłoszono.

Na posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przybył pełnomocnik skarżącej Pan A.S. oraz rzeczoznawca majątkowy Pan Z.H.

Ad. 1

Członkowie Komisji po wysłuchaniu pełnomocnika skarżącej, rzeczoznawczy majątkowego, Wójta gminy oraz pracownika Urzędu wypracowali opinię w sprawie złożonej skargi.

W dniu 22.02.2021r. Pani B.S. złożyła skargę na:

zaniedbania, niedopełnienie obowiązków, nierzetelne wykonanie zadań przez pracowników gminy w odniesieniu do wykupu mieszkania, wykonania operatu szacunkowego przez rzeczoznawcę i biurokratyczne stanowisko w w/w sprawie Wójta.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 2 marca 2021r. zapoznała się ze skargą oraz wysłuchała wyjaśnień Wójta oraz pracownika Urzędu prowadzącego sprawę wykupu mieszkania przez skarżącą.

W wyniku powyższego ustalono co następuje:

W rzeczywistości przedmiotem skargi jest kwestionowanie operatu szacunkowego oraz obliczenia udziału ułamkowego we współwłasności w nieruchomości wspólnej, po uwzględnieniu powierzchni 2 przynależnych do tego lokalu piwnic.

W przypadku wyrażenia chęci zakupu lokalu mieszkalnego przez dotychczasowych najemców, którym przysługuje najem na czas nieoznaczony, cenę nieruchomości ustala się w wysokości nie niższej niż jej wartość. Wartość tą określa Rzeczoznawca Majątkowy sporządzając operat szacunkowy.

Skarżąca kwestionuje sposób wyceny tj. prawidłowość sporządzonego operatu i oczekuje jego weryfikacji, jednakże Wójt nie jest osobą właściwą do przeprowadzenia takiej oceny.

Sprawdzenia prawidłowości sporządzenia operatu szacunkowego dokonuje organizacja zawodowa rzeczoznawców majątkowych powołując do tego celu zespół dwóch rzeczoznawców.

Wójt Gminy może jedynie dokonać oceny przydatności dowodowej operatu szacunkowego pod względem legalności wyceny, w jej aspekcie formalnym i materialnym, tj.:

- czy operat został sporządzony i podpisany przez uprawnioną osobę,
- czy zawiera wymagane przepisami prawa elementy treści,
- czy nie zawiera niejasności, pomyłek, braków, które powinny być sprostowane lub uzupełnione, aby dokument ten miał wartość dowodową.

Natomiast, jeśli chodzi o kwestię użytkowania drugiej piwnicy i przypisania jej do lokalu, jako pomieszczenia przynależnego to dwie różne sprawy. Decydujące znaczenie ma tutaj dokonana w 2000r., inwentaryzacja architektoniczno – budowlana wykonana dla wydzielenia lokali mieszkalnych na potrzeby sprzedaży lokali.

Kwestia weryfikacji operatu szacunkowego i przynależności piwnicy zostały szczegółowo i wyczerpująco wyjaśnione skarżącej w piśmie Wójta znak GOŚ.7125.7.2021.AW z dnia 10 lutego 2021r.

Co do realizacji uchwały Rady Gminy Nr 299/XXIV/18 w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy w latach 2018 – 2023 zarzut braku jej realizacji jest bezzasadny, bowiem gmina wpłaca zaliczki na poczet funduszu remontowego w ramach Wspólnoty Mieszkaniowej budynku, w której znajduje się lokal i to Wspólnota decyduje o zakresie remontów i modernizacji przyjmując plan remontów na corocznym zebraniu Wspólnoty.

Jeżeli chodzi o sprawy remontowe związane z poszczególnymi lokalami stanowiącymi własność gminy to są one realizowane na wniosek najemcy po przeanalizowaniu czy zgodnie z obowiązującymi przepisami obciążają one Właściciela.

W związku z powyższym należy przyjąć, że sprawy sprzedaży lokali mieszkalnych i ich wyceny należą do kompetencji wykonawczej Wójta Gminy poprzez osoby uprawnione do wykonywania tych czynności w tym przypadku Rzecznawcę Majątkowego.

Mając powyższe na uwadze Komisja zawnioskowała o przekazanie skargi Wójtowi Gminy, ponieważ wykracza ona poza kompetencje Rady Gminy i zobowiązała do poinformowania o tym skarżącej.

W dniu 4.03.2021r Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała skarżącą iż skarga została przekazana zgodnie z właściwością Wójtowi Gminy.

W dniu 16.04.2021r. skarżąca B.S. ponownie wystąpiła do Rady Gminy zarzucając iż jej skarga z dnia 22.02.2021r. została załatwiona z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa albowiem stanowisko w sprawie skargi zajęła Komisja Skarg, Wniosków i Petycji a nie Rada Gminy jak to wskazują przepisy prawa a ponadto jej skarga nie została odpowiednio wnikliwie rozpatrzona.

W związku z powyższym w dniu 21.04.2021r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z udziałem pełnomocnika skarżącej oraz rzeczoznawcy majątkowego i ponownie rozpatrzono zasadność zarzutów skargi.

W wyniku powyższego Komisja w dalszym ciągu stoi na stanowisku iż w kompetencji Rady Gminy nie leży rozpatrywanie zarzutów pod adresem operatu szacunkowego i spraw związanych z inwentaryzacją architektoniczno- budowlanych. Organem właściwym w tej sprawie jest Wójt Gminy, któremu skarga została przekazana.

Należy podkreślić i to, że zarzuty wyrażone w piśmie z dnia 16.04.2021r. związane z procedurą rozpatrywania skargi z dnia 22.02.2021r. bezzasadnie kierowane są pod adresem Wójta Gminy, bowiem dotyczą one działania Rady Gminy Poczesna.

Ad.2

Członkowie Komisji po odczytaniu przez Przewodniczącego komisji stanowiska radcy prawnego, czy Dyrektorzy Szkół/Przedszkoli byli zobowiązani prawnie do utworzenia elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej- EPUAP, wypracowali opinię w sprawie złożonej skargi.

Emailiem z dnia 16 marca 2021 roku Pan T.R¹ złożył skargę na dyrektorów szkół i placówek oświatowych na terenie gminy Poczesna. Skarżący podał, że dyrektorzy nie zapewniają elektronicznej skrzynki podawczej na platformie ePUAP. Skarga jest zasadna. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 670), podmiot publiczny, organizując przetwarzanie danych w systemie teleinformatycznym, jest obowiązany zapewnić możliwość przekazywania danych również w postaci elektronicznej przez wymianę dokumentów elektronicznych związanych z załatwianiem spraw należących do jego zakresu działania, wykorzystując informatyczne nośniki danych lub środki komunikacji elektronicznej. Do obowiązku organów administracji publicznej należy taka konfiguracja poczty elektronicznej oraz takie zorganizowanie obsługi technicznej poczty elektronicznej organu, aby zapewnić bezproblemowy i niezwłoczny odbiór przysyłanych na ten adres pism. Rygorystyczna interpretacja obowiązków podmiotu publicznego wynika z prawnej dopuszczalności wnoszenia pism drogą elektroniczną. Skutki trudności, błędów czy nieprawidłowości w zakresie kształtowania i obsługiwanego przez organy administracji oficjalnych systemów służących do komunikacji z tymi organami (np. poczta elektroniczna, system ePUAP) nie mogą być przerzucane na korzystających z tych systemów. Obowiązek wskazany przez skarżącego, a dotyczący braku zapewnienia elektronicznej skrzynki podawczej na platformie ePUAP, na którą można byłoby kierować pisma w formie elektronicznej dodany został przez art. 1 pkt. 8 lit. a) ustawy z 10 stycznia 2014 r. o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2014, poz. 183). Zmiana weszła w życie 11 sierpnia 2014 r. Obowiązek ten znalazł wyraz w ust. 1a, art. 16 ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 670), o następującej treści: "Podmiot publiczny udostępnia elektroniczną skrzynkę podawczą, spełniającą standardy określone i opublikowane na ePUAP przez ministra właściwego do spraw informatyzacji oraz zapewnia jej obsługę".

Przed 2014 r. funkcjonował pogląd, iż Szkoły i Przedszkola nie są zobowiązane do posiadania e-skrzynek.

Bieżąca komunikacja zainteresowanych Stron, z Przedszkolem/Szkołą, zapewniona jest poprzez służbowy telefon i adres e-mail (poczta elektroniczna), stronę www, czy też korespondencję tradycyjną.

Brak w Przedszkolu / Szkole, elektronicznej skrzynki podawczej (ESP), której udostępnienie wynika z art.16 ust.1a ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, nie wynika ze złej woli, zaniedbania bądź lekceważenia obowiązków Dyrektora – a jedynie z braku świadomości i niedostatecznej wiedzy co do obowiązku posiadania elektronicznej skrzynki podawczej (ESP), spowodowanej ilością wykonywanych obowiązków służbowych. Dyrektor nie jest w stanie przejrzeć (śledzić na bieżąco) wszystkich przepisów prawa, a zwłaszcza tych niezwiązanych z oświatą i mógł nieświadomie pominąć fakt wprowadzenia i udostępnienia elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP. Wskazać należy, że działanie to nie miało charakteru umyślnego, ani też nie było nakierowane na celowe utrudnienie podjęcia określonego działania.

Na dzień dzisiejszy w ww. sprawie stan w placówkach oświatowych jest następujący;

Wszystkie placówki są w trakcie oczekiwania na potwierdzenie nadania uprawnień instytucji publicznej przez Ministerstwo Cyfryzacji.

Wnioski aktualnie oczekują na weryfikację, po której skrzynki podawcze w szkołach i przedszkolach będą aktywowane.

Wskazuje się, iż kontakt w formie elektronicznej z placówkami oświatowymi na terenie Gminy Poczesna do dnia dzisiejszego jest możliwy przez skrzynkę podawczą ePUAP organu prowadzącego, czyli Gminy Poczesna, jak również poprzez adresy mailowe szkół i przedszkoli, dostępne na ich stronach internetowych.

Ad.3

W tym punkcie uwag nie zgłoszono.

Na tym Komisja zakończyła posiedzenie.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Waldemar Kucia

Protokół sporządziła:
Wioletta Przybylska