

Załącznik

do Uchwały Nr 106/XV/04

Rady Gminy w Poczesnej

z dnia 27 maja 2004 roku

**Stanowisko radnych w przedmiocie zarzutów wobec Wójta Gminy i Kierownika Gminnego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej podniesionych w skardze Pana Zygmunta Wachowicza z dnia 30 grudnia 2002 roku uzupełnionej pismem z dnia 30 czerwca 2003 roku.**

Po przeanalizowaniu stanu faktycznego i prawnego radni zajmują następujące stanowisko w odniesieniu do poszczególnych zarzutów skargi:

1. zarzut „nieróbstwa i zaniedbania obowiązków służbowych Kierownika Gminnego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Pani Ireny Boreckiej oraz braku właściwego nadzoru nad działaniami podwładnego kierownika przez Wójta Gminy jest zasadny.

### **UZASADNIENIE:**

Kontrolę przewodów kominowych na obiekcie - budynek mieszkalny Nowa Wieś ul. Kopalniana 2 przeprowadził w dniu 12-05-1999 r mistrz kominiarski Wojciech Lichterowicz posiadający stosowne uprawnienia. Rozdział 6 „Prawo budowlane” utrzymanie obiektów budowlanych brzmi; Art. 62 pkt 6. Kontrolę stanu technicznego przewodów kominowych, o której mowa w ust.1 pkt 1 lit. C), powinien przeprowadzić:

- 1) osoba posiadająca kwalifikacje mistrza w rzemiośle kominiarskim - w odniesieniu do przewodów dymowych oraz grawitacyjnych przewodów spalinowych i wentylacyjnych,
- 2) osoba posiadająca uprawnienia budowlane odpowiedniej specjalności - w odniesieniu do przewodów kominowych, o których mowa w pkt 1, oraz do kominów przemysłowych kominów wolnostojących oraz kominów lub przewodów kominowych w których ciąg kominowy jest wymuszony pracą urządzeń mechanicznych;

Po zakończeniu kontroli wystawił protokół Nr 7/HST/99 w którym wypisał usterki podając termin usunięcia od zaraz. Protokół ten pokazywał, że stan ten stanowił bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców a więc obowiązuje tu Art. 70 pkt „Prawa budowlanego” który brzmi:

- 1) Właściciel, zarządca lub użytkownik obiektu budowlanego, na którym spoczywają obowiązki w zakresie napraw, określone w przepisach odrębnych lub umowach, są obowiązani w czasie lub bezpośrednio po przeprowadzonej kontroli stanu technicznego obiektu budowlanego lub jego części, usunąć stwierdzone uszkodzenia oraz uzupełnić braki, które mogłyby spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa

mienia lub środowiska, a w szczególności katastrofę budowlaną pożar wybuch, porażenie prądem elektrycznym albo zatruciem gazem.

Pomimo ciężącego obowiązku na kierowniku zakres tych prac został dopiero wykonany w grudniu 2002 roku a w międzyczasie tworzono różne inne dodatkowe protokoły mówiące o fatalnym stanie kominów.

W tym miejscu należy dodać, że niewiedza czy nieznamość prawo nie zwalnia nikogo z odpowiedzialności.

Pan Zygmunt Wachowicz kupił mieszkanie w dniu 20 października 1999 roku i miał prawo domagać się aby ten zakres prac był wykonany.

O tym, że Pani Kierowniczką nie zamierzała wykonać tych prac świadczą kolejne liczne uchwały przez nią podejmowane.

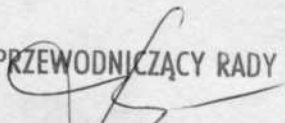
Osoba nadzorująca pracę Kierownika Gminnego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej a jest nią Wójt Gminy Poczesna nie wymusił wykonania nałożonego obowiązku usunięcia usterek pomimo, że posiadał do tego stosowne uprawnienia, a mówią o tym następujące przepisy :

- Statut Gminy Poczesna;
- Statut Gminnego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej § 7 p6;

Rada Gminy stoi na stanowisku, że każdy mieszkaniec - właściciel mieszkania musi ponosić koszty utrzymania lokalu ale w tym przypadku biorąc po uwagę sytuację jaka zaistniała nie możemy zająć stanowiska wprost gdyż wysokość obciążenia jest sprawą sporną i powinna być rozstrzygnięta na drodze decyzji administracyjnej lub w sądzie.

2. Niewątpliwym błędem ze strony Zarządu Gminy była sprzedaż skarżącemu i M. Hoła lokali mieszkalnych bez wydzielenia działki pod budynkiem mieszkalnym.
3. Faktycznie nie wszystkie istniejące garaże zostały wybudowane w okresie władania nieruchomością przez KRŻ „Osiny”.
4. Sprawa obciążenia za remont instalacji elektrycznej został uregulowany pomiędzy Panem Wachowiczem a obecnym Kierownikiem GZGM Panem Kogutem.
5. Sprzeciw skarżącego wobec obciążenia go kosztami zakupu komputera dla obsługi Wspólnot Mieszkaniowych jest zasadny i w między czasie dokonano niezbędnych przebiegów.

Sytuacja jaka zaistniała świadczy jednoznacznie o braku jakiegokolwiek porozumienia się władzy - urzędników gminy z obywatelem pomimo, że członkowie komisji budżetowej kilkakrotnie do tego namawiali i próbowali pośredniczyć w tych rozmowach.

PRZEWODNICZĄCY RADY  
  
Andrzej Patorski