

Załącznik
do uchwały Nr 34/VI/07
Rady Gminy w Poczesnej
z dnia 29 marca 2007 roku

Stanowisko Rady Gminy

w sprawie skargi Haliny i Stanisława Drózdź

W dniu 26 września 2006 roku Rada Gminy w Poczesnej rozpatrzyła skargę Haliny i Stanisława Drózdź na działalność byłego Wójta Gminy. Skarżący nie zgodzili się ze stanowiskiem Rady Gminy ponownie wnosząc skargę w dniu 10 listopada 2006 roku.

W ponownej skardze H. i St. Drózdź zakwestionowali stanowisko Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie w którym SKO działania Wójta odnośnie wykreślenia wpisu do ewidencji działalności gospodarczej I. Bączka zostały uznane za prawidłowe.

Ponadto podnieśli, że Wójt wydał zgodę na uruchomienie betoniarni przez I. Bączka chociaż taka działalność nie mogła być prowadzona w tym miejscu.

W skardze zarzucono, że Wójt udziela „stronniczych i nieprecyzyjnych informacji do WIOŚ” i opieszale przekazuje żądane przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dokumenty oraz, że wykonując czynności kontrolne na posesji I. Bączka „nie zastosował niezbędnego sprzętu przy kontroli tego rodzaju, a więc nie przeprowadził badania hałasu, nie pobrał próbek ziemi skażonej ropą, nie zbadał zanieczyszczenia powietrza cementem.

Wskazując na powyższe skarżący zażądali powołania spośród radnych komisji do przeprowadzenia kontroli w przedmiocie uciążliwości betoniarni I. Bączka.

W wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy Rada Gminy podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w uchwale Nr 258/XXXVIII/06 z dnia 26 września 2006 roku w sprawie skargi Państwa Haliny i Stanisława Drózdź na działalność Wójta Gminy Poczesna, a ponadto odnosząc się do dodatkowo podniesionych zarzutów stwierdza:

Wpis do ewidencji działalności gospodarczej nie jest tożsamym z udzieleniem zgody na prowadzenie działalności gospodarczej. Każdy kto uzyska wpis do ewidencji informowany jest, że przy prowadzeniu działalności gospodarczej zobowiązany jest przestrzegać obowiązującego prawa między innymi z zakresu ochrony środowiska, prawa budowlanego, prawa miejscowego itp. Do obowiązków organu ewidencyjnego nie należy uprzednie (tj. przed wpisem) badanie czy przedsiębiorca jest w stanie spełnić szczegółowe wymagania dla prowadzenia tej działalności.

Organ ewidencyjny może odmówić wpisu jedynie gdy zgłoszona działalność nie podlega wpisowi lub w stosunku do przedsiębiorcy orzeczono prawomocny zakaz prowadzenia działalności.

Z tych względów nie można czynić Wójtowi zarzutu, że wpisując I. Bączka do ewidencji wyraził zgodę na prowadzenia betoniarni z naruszeniem prawa.

Co do zarzutu odnośnie kontroli prowadzonej przez Wójta na posesji I. Bączka to miała ona jedynie charakter sprawdzający doniesienie skarżących przed przekazaniem sprawy do odpowiednich organów.

Wójt Gminy nie dysponuje ani odpowiednim sprzętem, ani też odpowiednimi specjalistami, aby prowadzić kontrolę w zakresie podanym przez skarżących. Taką kontrolę prowadzą jednostki ochrony środowiska i inspekcji sanitarnej co w niniejszej sprawie miało miejsce.

Z tych samych względów wniosek skarżących o powołanie komisji spośród radnych dla przeprowadzenia kontroli musi ulec odrzuceniu.

Fakt, że skarżący uzyskali prawomocne decyzje Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego na rozbiórkę przez I. Bączka fundamentów pod silos na cement oraz rozbiórkę utwardzonej powierzchni pod działalność betoniarni nie skutkuje wykreśleniem I. Bączka z ewidencji działalności gospodarczej.

Jedynie wskutek sądowego zakazu prowadzenia działalności gospodarczej wszczyna się z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wykreślenia wpisu z ewidencji działalności gospodarczej.

Ponadto zgodnie z art. 2 ust. 2 pkt.6 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2002 r. Nr 112, poz. 982 z późn. zm.) do zadań tej instytucji należy podjęcie decyzji wstrzymujących działalność prowadzoną z naruszeniem wymagań związanych z ochroną środowiska lub naruszeniem warunków korzystania ze środowiska.

Co do zarzutów nierzetelnego i opieszałego przekazywania informacji WIOŚ i dokumentów Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w tym zakresie skargę uznaje się za zasadną, bowiem były Wójt B. Krakowian nie należycie sprawował nadzór nad pracownikami w zakresie wykonania obowiązków służbowych i przestrzegania procedur kpa.

PRZEWODNICZĄCA RADY

mgr inż. Lidia Kaźmierczak